

BAROMFI TERMÉK TANÁCS

T I T K Á R S Á G A

1094 Budapest, Páva u. 8. ☒1392 Budapest 62. Pf.: 292

Telefon: 1/269-2998 Telefax: 1/269-2995

www.mbt.hu

Pankucsi Zoltán

Adóügyekért Felelős Helyettes Államtitkár Úr részére

Nemzetgazdasági Minisztérium

Budapest

1051 József nádor tér 2- 4.

Postafiók címe: 1369 Budapest Pf.: 481

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

A Baromfi Termék Tanács köszönettel vette, hogy megküldte számunkra véleményezésre „**az Elektronikus Közúti Áruforgalom Ellenőrző Rendszer működéséről szóló NGM rendelet**” tervezetét.

A rendelet-tervezet megalkotásával számos korábbi kérdés megválaszolásra került, egyszerűbb és átláthatóbb lett a rendszer. A rendelettervezet céljával és pontjaival maximálisan egyetértünk.

Néhány kérdés számunkra azonban még mindig megválaszolatlan maradt. Ezeket három kérdéskör köré tudjuk csoportosítani:

- 1.) Elválnak az értékesítés a szállítástól, a vevő már a saját áruját szállítja el az eladótól,
- 2.) A nem tömeg érték alapján értékesített termékek forgalmazása,
- 3.) a bruttó tömeg kérdése.

1.) Elválnak az értékesítés a szállítástól

Nagy gondot jelenthet az, hogy a saját termék belföldi szállítását nem kell bejelenteni. Előfordulhat ugyanis, hogy adott vevő már a telepen (esetünkben: vágóhídon, tojáscsomagolóban) megveszi a terméket, (kerül a tulajdonába) és **saját terméként szállítja tovább**. Azaz úgy kerül értékesítésre, hogy közben szállítás nem történik. Úgy véljük ezen a kiskapun módosítani célszerű.

Nagy hiányossága a rendszernek, hogy nem kezeli a **nagybani piacok** problémáját, ahol köztudottan sok a visszaélés. Termelő saját áruját viszi a piacra, tehát nem kell jelenteni az

EKEAR-ben, piacon eladja, az árumozgatás a piacon történik/szállítás itt nincs; onnan a vásárló szintén a saját termékét fuvarozza tovább, tehát megint nem kell jelenteni a rendszernek.

A rendelet-tervezet 3. § (3) pontja a lánc-termékértékesítésről ír, számunkra nem egyértelmű, hogy ebbe a pontba esetleg bele kell-e érteni a fent jelzett problémás eseteket is.

2.) Nem tömeg érték alapján értékesített termékek:

Vannak **termékek, amelyeket nem tömegben tartanak nyilván**, illetve számláznak, forgalmazznak, hanem mint pl. a keltetésre szánt, valamint étkezési tojás, esetében db-ban. Sem a felrakodó telephelyen, sem a lerakodó telephelyen a legtöbb esetben nincs lehetőség a mérésre, mert erre eddig nem is volt szükség. A rendelet tervezet nem teszi lehetővé, hogy a termék mennyiségét a termék „normál” mértékegységében adhassa meg a fuvaroztató illetve a fuvarozó. Így a bruttó tömeg csak becsült adaton alapulhat.

Azon termékek esetében, ahol a természetes mértékegység nem tömegmérték, lehetőséget kellene biztosítani a természetes mértékegységben történő mennyiség megadására is (pl.: db.) Vitás esetekben (tömegérték eltérés nagyobb, mint 10% pl.) a természetes értékegységben megadott mennyiség lehetne a mérvadó.)

Ugyanebből a problémából adódik - mivel a **tömeg csak megközelítőleg adható meg**, az eladás db-ban történik-, hogy vajon a 10%-os megengedett tömegeltérés elegendő-e. (Mi történik, ha rosszul kalkulál az eladó/fuvarozó, 495 kg-t számol, s a NAV 550 kg-ot mérlegel, s kockázatos terméként nem jelentette be a szállítmányt pl.). Célszerű lenne a nem tömegben forgalmazott termékeknél az áru értékét figyelembe venni/vagy és lehetőséget biztosítani a természetes mértékegység megadásának az EKEAR kötelezettség megállapításához.

3.) Göngyöleg, bruttó tömeg kérdése:

- A tervezet 6. § (3) gc) alpontja előírja, hogy meg kell adni a tételekhez tartozó bruttó tömeget (kg-ban). De azt nem jelzi, hogy mit ért bruttó tömeg, kell-e s, ha igen hogyan kell jelezni a göngyöleget.
- Ebből adódhat egy újabb probléma: a számlán a nettó tömeget tüntetik fel. Sem a göngyöleg tömegét, sem pedig a bruttó tömeget nem szerepeltetik. Lehet-e ebből problémája a későbbiekben az eladónak? Kaphat-e büntetést, ha a két információ nem egyezik?
- A fuvarozó vagy fuvaroztató a szállítmány érkezését követő napon még módosíthatja a bruttó tömeget (13. § (5)). A 7 § (2) pedig leírja, hogy a bejelentett tömeg a valós adatnak minősül, ha a tényleges tömegtől legfeljebb 10%-ban tér el. Mi az eljárás, ha az utólagos mérés érkezéskor meghaladja ezt a 10%-ot, s erre módosítja a fuvarozó vagy fuvaroztató az EKEAR felületen korábban megadott (becsült) adatot.

(Két példa: Baromfi estében élő állat mérlegelésére nincs lehetőség a telepen, csak számított tömeggel indul a gépjármű, valós, tényleges adat (tömeg) csak az érkezéskor a vágóhídon mérhető. A tojás esetében - étkezési, keltető – a legtöbb esetben sem az indításkor, sem pedig az érkezéskor nincs mérlegelés, mert db-ra történik az értékesítés, nem súlyra. Itt valós érték nem is keletkezik, csak számított érték (tömeg).

Kulcskérdés, hogy a hatóság a visszamenőleges ellenőrzésnél számla szinten akarja-e az ellenőrzést elvégezni, mivel az EKAER kérésre jelentésnél akkor ezt utólagos tevékenységnek be kell építeni a cégek pénzügyi kontroll rendszerébe minden vállalkozásnál. Ezt a kérdést a rendelet-tervezet nem kezeli.

Bízunk abban, hogy észrevételeink beépítésével hatékony jogszabály születhet, mellyel végrehajtási szinten is megfelelően működhet a rendszer.

Budapest, 2015. február 20.

Tisztelettel:

BAROMFI TERMÉK TANÁCS

Dr. Csorbai Attila
BTT elnök, igazgató